

Call for paper

Engaged Universities: experiences and critical issues

Valeria Lingua, Gilda Berruti, Laura Saija



The idea that the activities of faculty and students in disciplines dealing with cities and territories entail a close relationship with their subjects of study is almost taken for granted and has long characterized our disciplinary field. However, in recent decades, this relationship has been the subject of specific scholarly reflection and a series of practical experiments, stemming from the need to critically examine how the university engages with the local community and, above all, what are the challenges and potential of each approach. This critical reflection has also gained prominence following the introduction, in Italy, of systems for evaluating university performance based on the university's actual capacity to generate a "positive" impact on the local community, which has become a true "third mission" on a par with the traditional missions of research and teaching.

The Italian debate on this topic has drawn on experiences developed elsewhere, primarily in the United States, where a debate arose in the 1990s over the inability of universities—accused of being veritable "ivory towers" of knowledge—to address society's most urgent and significant problems, calling for stronger relationships with the local community (Boyte, Hollander 1999; Strand et al. 2003; Votruba 1992). From that debate emerged many practical experiments across the university's various areas of activity, namely educational activities inspired by the service-learning approach (Angotti et al. 2011; Rhoads, Howard 1998) or research activities based on the participatory action-research paradigm (Bonilla et al. 1972; Whyte 1991; Greenwood, Levin 1998; Saija 2016). It was precisely during those years that the concept of the so-called "engaged" university took shape, a concept that also became the focus of a decade of public funding in support of various experiments (Nye, Schramm 1999; Reardon 2006; Puckett et al. 2017). The goal is to move beyond a utilitarian, one-sided view in which researchers and students "extract" data, time, and resources from local communities to carry out their teaching and research activities (Votruba 1992; Schön 1995; Boyer 1996; Loredó 2007; Cognetti 2013; Bornmann 2013) in favor of relationships based on partnerships characterized by reciprocity and mutual benefit (Reardon 2006). The engaged university is viewed as an "anchor" within its territory (Goddard, Wallace 2013), fulfilling a civic role in the development of the relevant socio-economic system, with an impact on the growth and enhancement of local contexts, shifting the focus from simply being

located in a community to being an active part of it. It collaborates with other universities and institutions of higher education and is managed so as to ensure full participation in the contexts of which it is a part. While operating on a global scale, it recognizes that its location helps shape its identity and offers it the opportunity to develop and, at the same time, to help others—including individual students, businesses, and public institutions—to grow (Goddard 2009). It is therefore conceived as a “non-physical” space for a different kind of dissemination of knowledge produced through the building of networks of relationships. It also serves as a vehicle for mutual learning in which citizens acquire knowledge, come together to conduct research, and discuss issues with public agencies, researchers, and students.

This approach entails a commitment on the part of academics to collaborate with non-academic partners (public agencies, businesses, associations, and citizens) to find solutions to context-specific needs and challenges. This mutual commitment can generate socioeconomic impacts both within the academic sphere and in local communities. The academic outcomes include the development of new research directions driven by emerging questions and needs, which require in-depth analysis and creative solutions that would not have emerged through purely academic research (Coates, McCormick 2014). Non-academic outcomes in local contexts concern the stakeholders involved, who may become more engaged in their actions and acquire new knowledge and critical skills as they seek to understand and address societal challenges. At the same time, researchers help foster processes of awareness-raising, reframing, and rethinking the community’s perception of the local area and its future (Lingua, Caruso 2022).

After decades of debate and experimentation on how to put this idea of a civic university into practice, it is now recognized that, beyond good intentions and the variety of interesting and promising experimental niches, the practice of university engagement in local communities is still—and perhaps inevitably—characterized by significant contradictions and challenges. There already exists a vast body of literature on the limitations and contradictions of service-learning-based teaching—which often fails to truly overcome an extractive logic or to produce the anticipated pedagogical benefits—as well as on the scientific rigor and effectiveness of research practices carried out by community-university partnerships (Reardon 2006). Added to this today are the consequences of growing cuts to public funding for “independent” teaching and research, which are accompanied by increasing pressure on universities to strengthen their economic ties with local communities through donations and consulting services. Compounding this is the growing competitiveness among universities and the “commercial-economic” weight of higher education activities (Benneworth 2012; Brown 2015). In such a context, relationship-building activities based on genuine reciprocity—and, above all, aimed at addressing critical issues stemming from the unequal distribution of resources and power across regions—face significant difficulties in developing when researchers and students are forced to operate primarily within activities funded by specific projects and programs or under the scrutiny of the very same actors responsible for these critical issues (Saija 2025).

The current situation therefore compels us to ask what real possibilities exist today for realizing the ideal of the civic university that characterized the international debate of the 1990s, or whether—starting from those same good intentions—it is necessary to reexamine its theoretical and conceptual premises or its methodological practices.

This special issue aims to bring together contributions, in Italian or English, that advance the scholarly debate on the themes of the “engaged university”, public engagement, and the civic university, with a particular focus on critical-theoretical reflections grounded in experimental practice. The call is open to contributions arising from experiences of the relationship between universities and territories, drawing on urban and regional planning practices, whether in the form of research, teaching, or inter-institutional collaboration. In particular, we welcome contributions that address the following questions.

How does the current situation—and the specific development challenges posed by various regions across the country—affect the theoretical debate on the civic or engaged university? What potential and opportunities, but also what challenges and obstacles, do researchers in urban and regional planning face when seeking to pursue their teaching and/or research activities as engaged scholars? What methodological approaches and what practical and/or relational strategies enable us to harness the potential of, and address the challenges posed by, the contemporary world, both within and outside the university?

Authors wishing to contribute to the call must subscribe to the special session that will be held within the frame of the INU Study Day and must send an article of 30,000 characters, including spaces, by December 4, 2026. Acceptance will be notified by 12/18/2026 and the articles will be subject to a double-blind review process.

Submissions will be eligible for the “Civic University” award, which will be presented at the INU Study Day to be held in Naples on January 23, 2027 and the awarded paper will be published on TRIA journal.

L'idea che le attività di docenti e studenti delle discipline che si occupano di città e territorio implicino una stretta relazione con i propri territori oggetto di studio è quasi scontata e caratterizza da sempre il nostro campo disciplinare. Tuttavia, negli ultimi decenni, tale relazione è stata oggetto di una particolare riflessione scientifica e di una serie di sperimentazioni pratiche a partire dalla necessità di interrogarsi criticamente sulle diverse modalità con cui l'Università si rapporta al territorio e, soprattutto, sulle criticità e le potenzialità di ciascuna di esse. Tale riflessione critica si è imposta anche in seguito all'introduzione, in Italia, di sistemi di valutazione dell'operato universitario sulla base della capacità effettiva di quest'ultimo di incidere 'positivamente' sul territorio, che diventa una vera e propria "terza missione", tanto importante quanto le tradizionali missioni di ricerca e didattica.

Il dibattito italiano sul tema ha potuto avvalersi delle esperienze sviluppatesi in altri contesti, in primis negli Stati Uniti, dove negli anni Novanta si è acceso un dibattito sull'incapacità delle università, accusate di essere vere e proprie "torri d'avorio" del sapere, di farsi carico dei problemi più urgenti e rilevanti della società, invocando la necessità di costruire rapporti più stretti con il territorio (Boyte, Hollander 1999; Strand et al. 2003; Votruba 1992). Da quel dibattito sono scaturite molte sperimentazioni pratiche nei diversi ambiti di attività dell'università, ossia attività didattiche ispirate all'approccio del *service-learning* (Angotti et al. 2011; Rhoads, Howard 1998) o attività di ricerca improntate al paradigma della *participatory action-research* (Bonilla et al. 1972; Whyte 1991; Greenwood, Levin 1998; Saija 2016). Proprio in quegli anni, prende forma un'idea di università cosiddetta *engaged*, che è stata anche oggetto di un decennio di finanziamenti pubblici a sostegno di diverse sperimentazioni (Nye, Schramm 1999; Reardon 2006; Puckett et al. 2017). L'obiettivo è superare una visione utilitaristica e unilaterale nella quale ricercatori e studenti 'estraggono' dati, tempo e risorse dai territori per svolgere le proprie attività di insegnamento e ricerca (Votruba 1992, Schön 1995, Boyer 1996, Loredi 2007, Cognetti 2013, Bornmann 2013) a favore di rapporti fondati su forme di partnership caratterizzate da reciprocità e mutuo vantaggio (Reardon 2006). L'università *engaged* viene vista come "ancora" nei territori (Goddard, Wallace 2013), con una funzione civica per lo sviluppo del sistema socio-economico di riferimento, con ricadute sullo sviluppo e sulla valorizzazione dei contesti locali, spostando il focus dall'essere semplicemente localizzata in un territorio all'esserne parte attiva. Essa collabora con altre università ed istituti superiori ed è gestita in modo da garantire la piena partecipazione al territorio di cui è parte. Pur operando su scala globale, riconosce che la sua ubicazione contribuisce a plasmarne l'identità e a offrirle l'opportunità di svilupparsi e, al contempo, di aiutare altri, compresi i singoli studenti, le imprese e le istituzioni pubbliche, a crescere (Goddard 2009). Essa è dunque intesa come luogo "non fisico" di una diversa diffusione della conoscenza prodotta attraverso la costruzione di reti di relazioni. È inoltre veicolo di un apprendimento reciproco in cui i cittadini acquisiscono sapere, si riuniscono per documentarsi e per discutere insieme a enti pubblici, ricercatori e studenti.

Questo approccio implica un impegno da parte degli accademici a collaborare con partner non accademici (enti pubblici, imprese, associazioni, cittadini) per trovare soluzioni a esigenze e sfide specifiche del contesto. Questo reciproco impegno può generare impatti socio-economici sia in ambito accademico sia sui territori. I risultati accademici riguardano lo sviluppo di nuove direzioni di ricerca determinate dall'emersione di nuove domande ed esigenze dal territorio, che richiedono approfondimenti e soluzioni creative che non sarebbero emersi attraverso una ricerca esclusivamente accademica (Coates, McCormick 2014). I risultati non accademici sui territori riguardano gli attori coinvolti, che possono diventare maggiormente impegnati nella propria azione e acquisire nuove conoscenze e capacità critiche nel tentativo di comprendere e affrontare le sfide della società. Nel contempo, i ricercatori concorrono ad attivare modalità di acquisizione di consapevolezza, *reframing* e ripensamento della percezione del territorio e del suo futuro da parte dell'intera comunità (Lingua, Caruso 2022).

Dopo decenni di dibattito e sperimentazioni su come attuare, in pratica, questa idea di università civica, è oggi diffusa la consapevolezza che, al di là delle buone intenzioni e della varietà di interessanti e promettenti nicchie sperimentali, la pratica dell'agire universitario sui territori è ancora, e forse inevitabilmente, caratterizzata da significative contraddizioni e criticità. Esiste già una vasta letteratura sui limiti e le contraddizioni della didattica basata sul *service-learning*, che spesso non riesce a superare davvero la logica estrattiva né a produrre i benefici pedagogici attesi, nonché sul rigore scientifico e l'efficacia delle pratiche di ricerca condotte dalle *community-university partnership* (Reardon 2006). A questo, oggi, si aggiungono le conseguenze dei crescenti tagli al finanziamento pubblico per didattica e ricerca 'libere', ai quali corrisponde una crescente pressione sulle istituzioni universitarie affinché rafforzino le relazioni di natura economica con i territori, sotto forma di donazioni e di consulenze. A ciò si aggiunge la crescente competitività tra gli atenei e il peso 'commerciale-economico' delle attività di alta formazione (Benneworth 2012; Brown 2015). In una simile congiuntura, le

attività di relazione basate su un'autentica reciprocità e, soprattutto, miranti ad affrontare criticità legate all'inequiva distribuzione di risorse e potere sui territori, incontrano notevoli difficoltà a svilupparsi quando ricercatori e studenti sono costretti a muoversi prevalentemente all'interno di attività finanziate da progetti e programmi specifici o sotto lo scrutinio degli stessi soggetti responsabili di tali criticità (Saija 2025).

L'attuale congiuntura ci impone, dunque, di interrogarci su quali siano, oggi, le reali possibilità o modalità di realizzare l'ideale di università civica che ha caratterizzato il dibattito internazionale degli anni '90, oppure se, a partire dalle stesse buone intenzioni, sia necessario rivederne le premesse teorico-concettuali o le prassi metodologiche.

Questo *special issue* mira a raccogliere contributi, in italiano o in inglese, che contribuiscano a far avanzare il dibattito scientifico sul tema della terza missione, del public engagement e dell'università civica, con un particolare focus su riflessioni critico-teoriche fondate su pratiche sperimentali. L'invito è esteso a contributi sviluppati a partire da esperienze di relazione tra università e territorio, con riferimento a pratiche di pianificazione urbanistica e territoriale, che siano di ricerca, di didattica o di collaborazione interistituzionale. In particolare, saranno presi in considerazione contributi che possano rispondere alle seguenti domande:

In che modo la congiuntura attuale, e le specifiche domande di sviluppo poste dai diversi territori del Paese, incidono sul dibattito teorico sull'università civica o *engaged*? Quali potenzialità e opportunità, ma anche quali sfide e ostacoli, affrontano i ricercatori in urbanistica e pianificazione territoriale che intendano portare avanti la propria attività di didattica e/o ricerca come *engaged scholars*? Quali approcci metodologici, quali strategie pratiche e/o relazionali permettono di cogliere le potenzialità e affrontare le sfide della contemporaneità, dentro e fuori l'istituzione universitaria?

Gli autori interessati a proporre un contributo possono iscriversi alla special session "Università ingaggiate: esperienze e criticità" organizzata nell'ambito della Giornata Studi INU del 22 gennaio 2027 e devono inviare un articolo di 30.000 caratteri, spazi inclusi, entro e non oltre il 4/12/2026. L'accettazione verrà notificata entro il 18/12/2026, gli articoli saranno discussi nell'ambito della Giornata Studi e sottoposti a un processo di double blind review.

I contributi concorreranno al premio “Università civica” che sarà conferito nell'ambito della Giornata di studi INU, che si terrà a Napoli il 23 gennaio 2027 e i paper vincitori del premio saranno pubblicati sulla rivista TRIA.

Riferimenti bibliografici

- Angotti, T., Doble, C., & Horrigan, P. (eds.). (2011). *Service-Learning in Design and Planning*. NYU Press. JSTOR. <https://doi.org/10.2307/j.ctt21pxmfs>.
- Benneworth, P. (2012). *University Engagement with Socially Excluded Communities*. Springer.
- Bonilla, V. D., Castillo, G., Fals Borda, O., & Augusto, L. (1972). *Causa Popular, Ciencia Popular. Una metodología del conocimiento científico a través de la acción*. Publicaciones de la Roscas.
- Bornmann, L. (2013) What is Societal Impact of Research and How Can it be Assessed? A Literature Survey'. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64: 217–33.
- Boyte H., Hollander E. (1999). «Wingspread declaration on renewing the civic mission of the American research university». *The Wingspread Conference*, Racine, WI.
- Brown, W. (2015). *Undoing the demos. Neoliberalism's Stealth Revolution*. Zone Books.
- Coates H., McCormick A.C. (2014, eds.) *Engaging University Students: International Insights from System-Wide Studies*, Dordrecht/Singapore: Springer.
- Goddard J. (2009), *Reinventing the Civic University*, London: NESTA.
- Goddard J., Vallance P. (2013), *The University and the City*, Abingdon: Routledge.
- Goddard, J., Hazelkorn, E., Kempton, L., & Vallance, P. (Eds.). (2016). *The Civic University. The policy and leadership challenges*, Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.
- Greenwood, D. J., & Levin, M. (1998). *Introduction to Action Research: Social Research for Social Change*. Sage Publications, Inc..
- Lingua V., Caruso E. (2022), Futures Literacy as a reading key for strategic spatial planning: A community learning process for defining shared futures in the Ombrone River Agreement, in *FUTURES*, Vol. 140, 102935
- Loredó P., 2007, «Revisiting the Third Mission of Universities: Toward a Renewed Categorization of University Activities?», *Higher Education Policy*, vol. 20, pp. 441-456, doi: 10.1057/palgrave.hep.8300169.
- Nye, N., & Schramm, R. (1999). *Building Higher Education-Community Development Corporation Partnerships*. Department of Housing and Urban Development, Washington, DC. Office of University Partnerships.
- Puckett, J., Weeks, J., Benson, L., Harkavy, I., Hartley, M., Hodges, R. A., & Johnston, F. E. (2017). *Knowledge for Social Change: Bacon, Dewey, and the Revolutionary Transformation of Research Universities in the Twenty-First Century*. Temple University Press.
- Reardon K.M. (2006), Promoting reciprocity within community/university development partnerships: Lessons from the field, *Planning, Practice & Research*, 21:1, 95-107.
- Rhoads, R. A., & Howard, J. P. F. (A c. Di). (1998). *Academic Service Learning. A Pedagogy of Action and Reflection*. Jossey-Bass Publishers.
- Saija L. (2016), *La ricerca-azione in pianificazione territoriale e urbanistica*, Milano: FrancoAngeli.
- Saija, L. (2025). Participatory Action-Research facing the Contemporary Conjuncture. Lessons from Eastern Sicily. *Tracce Urbane. Rivista Italiana Transdisciplinare Di Studi Urbani*, N. 18 (2025): Il ruolo dell'università nei territori fragili. <https://doi.org/10.13133/2532-6562/19226>.
- Schön, D. (1995), *The reflective practitioner—how professionals think in action* (Aldershot, Arena)
- Strand Kerry J., Cutforth N., Stoecker R., Marullo S. and Donohue P. (2003). *Community-based research and higher education: Principles and practices*. John Wiley & Sons.
- Votruba J.C. (1992), “Promoting the extension of knowledge in service to society”. *Metropolitan Universities*, 3(3): 72–80.
- Whyte, W. F. (A c. Di). (1991). *Participatory Action Research*. Sage Publications.